

Nedan följer Registrars.se´s svar på .SE´s remiss angående Alternativt Tvisteförfarande

1. Anser Du/Ditt företag att ATF fungerar väl för det syftet det är avsett för, det vill säga att på ett effektivt och rättsäkert sätt avgöra klara fall av missbruk?

Registrars.se´s erfarenheter säger att processen fungerar tillfredsställande för den typ av ärenden som den är framtagen att fungera för.

Tilldelningen av vilken tvistelösare man får sker dock på ett sätt som framstår som lekmanmässigt.

2. Anser Du/Ditt företag att de frågor (tvister) som idag kan prövas inom ramen för ATF är tillräckliga eller bör fler typer av frågor kunna prövas? Om du anser att fler typer av frågor bör kunna prövas, vilka typer av frågor är det då? Vilka frågor som i dag ligger som grund för en ATF kan man läsa om på <http://www.iis.se/domaner/tvistlosningatf/reglerna-bakom-atf/>.

Det finns många tvistefrågor som idag inte täcks av ATF. Dessa frågor är hemlösa och har inte någon naturlig part som kan avgöra dem. Förvisso kan man alltid gå till domstol men det drar sig många för.

Var hamnar tvister angående etik-frågor?

Vi står inför nya tvistetyper iom införande av flerårsbetalningar. Var ska sådan tvister hanteras?

Registrars.se anser att fler typer av tvister skall kunna prövas inom ramen för ATF.

3. Anser Du/Ditt företag att reglerna för ATF är utformade på ett lättförståeligt och ändamålsenligt sätt eller bör reglerna förtydligas eller ändras? Om så är fallet, på vilket sätt bör ändringen utformas?

Vi förstår att texten kräver grund i det juridiska men anser samtidigt att de bör kunna förklaras enklare och mer lättförståligt

En FAQ eller lathund som förklarar för en domännamnsinnehavare på vardagssvenska hur ATF fungerar, vilka tvister som kan lösas osv skulle vara önskvärd.

4. .SE informerar om ATF på sin webbplats (<http://www.iis.se/domaner/tvistlosningatf/>). Anser Du/Ditt företag att informationen är tillräckligt tydlig och innehållsrik, eller bör mer omfattande och tydligare information ges? Utveckla gärna.

Återigen, mer lättförståelig förklaring hade varit önsklar för att underlätta för gemene man.

Se föregående fråga.

5. Idag kostar det 10 000 kronor inklusive moms för en ansökan om tvistlösning där beslut fattas av en (1) tvistlösare, väljer man tre (3) tvistlösare är kostnaden 20 000 kronor inklusive moms. Om sökanden vinner ett ATF-ärende får denne tillbaka halva ansökningsavgiften. Vad anser Du/Ditt företag om ansökningsavgiftens storlek? Är dagens nivå lagom för att säkerställa syftet med ATF eller är nivån för hög/låg?

Vi kan se att detta är ett för högt tröskelvärde för privatpersoner samtidigt som det inte är för högt för företag.

.SE skall också vara medvetna om att priset för en ATF sätter priset på andrahandsmarknaden.

6. PTS föreslog i sin rapport som kom i mars i år (PTS-ER-2009:17) att den som förlorar ett tvistlösningsförfarande ska stå för alla kostnader (samtliga avgifter) precis som en tappande part normalt får göra i en rättstvist. Vem anser Du/Ditt företag är den som ska bära hela kostnaden för ansökningsavgiften, den som ansöker eller den som förlorar ett ärende? Tror Du/Ditt företag att en innehavare (motpart) i större utsträckning skulle medge en ansökan om ATF om det fanns en risk för innehavaren att få bära kostnaden för ansökningsavgiften? Kommentera gärna.

Förfarandet sett till "normal" juridisk standard borde vara att förlorande part betalar men eftersom det inte finns tillräckligt tydlighet i denna typ av frågor anser inte Registrars att detta är genomförbart idag.

Det finns ännu inte någon klar och tydlig lagstiftning (eller motsvarande) vad som gäller eller inte och därmed är det inte en bra idé att anamma det som gäller i andra rättstvister. I varje fall inte idag, i framtiden kanske det kan vara möjligt.

Ett dylikt regelverk kan också leda till att man uppmanar illvilliga personer att söka ATF för att andra ska få betala.

7. Inom vissa andra toppdomäner har man även infört ett annat förfarande än en ATF, med en lägre kostnad och där endast en snabb och summarisk bedömning görs, till exempel avseende registreringar som uppenbart snyltar på annans välkända varumärke. Ett sådant förfarande skulle fortfarande mynna ut i ett bindande beslut, men med möjlighet till överklagande till nuvarande ATF. Anser Du/Ditt företag att ett

sådant förfarande skulle fylla en funktion? Vad anser Du/Ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för ett summariskt förfarande?

Det påminner om det NDR/NÖD förfarande som man slopade 2003. Det förfarande förkastade man och innan man går tillbaka borde man ta fram det underlag som ledde fram till att man då tog beslut om att skippa det förfarandet.

Registrars.se föreslår att man tittar på argumentationen som ledde till att man slopade NDR/NÖD och värderar om de argumenten fortfarande är gångbara eller om dagens situation innebär att man ska återuppta det arbetsmönstret.

8. .SE skulle kunna införa frivillig medling som ett alternativ och komplement till ATF.

En medlare kommer exempelvis att kunna förklara reglerna ingående så att parten/parterna kan bedöma chanserna och riskerna med att gå vidare till ATF innan han eller hon ansöker. Medlaren fattar inte beslut i ärendet men kan ge balanserade råd. Anser ni att .SE ska införa en frivillig medling? Vad anser Du/ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för medlingen?

Det finns goda erfarenheter från marknaden. Dock bör en medling vara fristående från .SE och hanteras av part utanför .SE.

Kostnaden måste vara låg, lägre än för en ATF samt om en snabbvariant enligt punkt 7 införs skall kostnaden vara lägre än snabbvarianten också. Kanske motsvarande självkostnaden för en jurist hos .SE per timme.

9. När en part yrkar på att domännamnet ska avregistreras släpps domännamnet efter en tid fritt för nyregistrering igen. Om domännamnet i stället alltid skulle överföras till sökanden i ATF står det denne fritt att bestämma om domännamnet ska avregistreras eller förnyas. Anser Du/Ditt företag att alternativet att en part kan yrka på avregistrering av ett domännamn efter ATF bör slopas för att förhindra att domännamnet efter en tid släpps fritt för nyregistrering?

Nej, tvisteförfarande ska vara för att skydda sitt namn, då är det inte rimligt att det avregistreras efter en tvistelösning.

10. Anser Du/Ditt företag att .SE bör införa möjligheten för en part att vid ansökan om ATF begära att det omtvistade domännamnet ska spärras för nyregistrering, vilket skulle innebära att domännamnet läggs till en spärrlista för viss tid? Om så, hur länge ska en sådan spärr gälla?

Nej, tvisteförfarande ska vara för att skydda sitt namn, då är det inte rimligt att det läggs på en spärrlista efter en tvistelösning.

11. Avslutningsvis, är det någon del av ATF som Du/Ditt företag anser bör förändras i anledning av detta, eller i övrigt? Kommentera gärna.

Dagens ATF är begränsad till vissa frågor och innefattar inte alla frågeställningar som kan uppstå i dagens domännamnsjuridik.

Alla typer av tvister som kan uppstå måste ha ett fungerande tvistelösningsningssystem. Bredare stöd.

”Bank” som del av domännamn

1. Anser Du/Ditt företag att det är ett problem eller en risk med att vem som helst kan registrera ett domännamn som innehåller bokstavskombinationen ”bank” någonstans i namnet? Exempel på detta är blodbank.se, en persons efternamn innehållande bokstavskombinationen bank eller en felstavning av exempelvis swedbank.se. Är det ett problem eller större risk om innehållet kopplat till domännamnet innehåller bankrelaterad information?

Innehållet på siden är det som är problemet, inte domännamnet i sig. Domännamn med bokstavskombinationen ”bank” under .se är inte ett problem. Dessutom kan den som vill registrera bokstavskombinationen ”bank” under andra toppdomäner och där har vi inget inflytande.

2. Anser Du/Ditt företag att .SE:s nuvarande regelverk i kombination med svensk lagstiftning tar hand om eventuella problem som kan uppstå om någon obehörig registrerar (och använder) ett domännamn som innehåller ordet ”bank”? Om inte, vilka brister upplever Ni och hur kan dessa rättas till?

Svensk lagstiftning tillsammans med de Allmänna Villkor som .SE har idag fungerar – om de utnyttjas!

3. Bör .SE:s regelverk ändras gällande domännamn innehållande bokstavskombinationen ”bank”? Ja/Nej.

Nej

4. Om Du/Ditt företag svarat Ja på fråga 3, på vilket sätt anser Du/Ditt företag att regelverket bör ändras (se bland annat de förslag som finns i bilaga 1). Har Du/Ditt företag något annat förslag än det som presenteras i bilaga 1?

-

5. Bör ATF ändras – som en relevant åtgärd avseende problematiken kring

”bank” i domännamn – och nya regler införs där användning av domännamnet i strid med finansiell lagstiftning är grund för avregistrering, trots att domännamnet inte är förväxlingsbart med någons (till exempel en banks) kännetecken? En möjlighet är att Finansinspektionen skulle vara taleberättigad. Finns det någon annan aktör som skulle kunna hantera detta?

I de fall där det finns myndigheter och andra organisationer som ansvarar för svensk lagstiftning som skall väl deras möjligheter och kunskaper nyttjas. ATF bör inhämta information från de myndigheter som ansvarar för relevant lagstiftning

Det finns alltid en möjlighet vid en tvist att vända sig till en domstol.

6. Ska redan registrerade domännamn omfattas av eventuella nya regler eller enbart nyregistreringar? Om Du/Ditt företag anser att redan registrerade domännamn ska omfattas bör då alla de domännamn som innehåller ”bank” avregistreras?

Nej. Alla domännamn, nya som gamla, ska stå under svensk lag.

7. Om någon form av prövning av förekomsten av bokstavskombinationen ”bank” införs, är det då tillräckligt att en granskning görs efter anmälan (till .SE) av någon som anser att den skedda registreringen är felaktig?

Nej. Alla domännamn ska behandlas lika.

8. En möjlighet att hantera prövning av förekomsten av bokstavskombinationen ”bank” är att inrätta en särskild nämnd som får ansvar för prövningen. Anser Du/Ditt företag att det är en bra lösning? Om en särskild nämnd med experter tillsätts, anser Du/Ditt företag att det är tillräckligt om den bemannas av ett urval av befintliga tvistlösare? Om inte, vem/vilka anser Du/Ditt företag skall ingå i denna nämnd? Vem/vilka anser Ni är mest lämpade att göra en eventuell prövning?

Nej. Ordet ”Bank” ska inte särbehandlas gentemot alla andra teckenkombinationer.

Det kan finnas fler ord med skyddsvärde – skall de också i så fall ha varsin nämnd som avgör dem?

Det blir en byråkrati och med risk för olika bedömningar beroende på vilken nämnd som avgör frågan.

**9. Bör ett negativt beslut efter en granskning kunna överklagas?
Om ja, till vem ska det kunna överklagas?**

Ja, till nästa instans i enlighet med de regler som beslutats.

Jan Saell
Ordförande – Registrars.se